

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 196 Назва Створення рекреаційного центру відпочинку Святошинського району
Реквізити та назва проекту

законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Управління екології та природних ресурсів ВО КМР (КМДА)
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу: _____

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

а) так

б) ні (чому?)

задіяна територія, Інститут рибного господарства НААН України
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

а) так

б) ні (чому?)

відповідно до закону України «Про природно-заповідний фонд України» проведення будь-яких робіт на території об'єкта природно-заповідного фонду заборонено
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні (чому?)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) позитивний

б) негативний (чому?)

(заповнюється лише у випадку "негативний", у випадку обрання "позитивний" залишається вільним)

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

а) так

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)

.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)

.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) **без додаткових зауважень**

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн
Проведення конкурсу на проект по створенню центра та розробки дизайну	1	75 000	75 000			
Проведення очищення та благоустрою території лісу та берега	1 000	200	200 000			
Вивіз сміття за межі робіт	90	166,67	15 000			
Закупівля спортивного обладнання	20	9 000	180 000			
Роботи по встановленню спортивного обладнання, дитячого майданчику та обладнання для активного відпочинку	20	12 000	240 000			
Закупівля дитячого майданчику	2	30 000	60 000			
Закупівля обладнання для активного відпочинку	4	7 000	28 000			
Заробітна плата працівникам			30 000			
Закупівля дерев'яних бесідок з встановленням	10	17 000	170 000			
Резерв на випадок непередбачених витрат			100 000			

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) грн

Обґрунтування:

.....

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

.....
.....

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так/Ні

14.2. Соціальність вказана: Так /Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так /Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Так /Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

1. Інститут рибного господарства НА АНУ

2. НПП Голосіївського

.....

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

а) позитивний

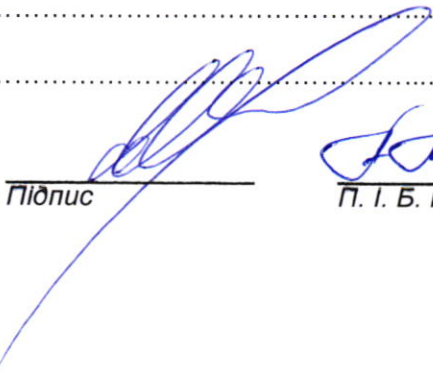
б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

1. Прибережна смуга та водойма належить Інституту рибного господарства НА АН України, тип власності: Державна
2. Частина території відноситься до КП «Святошинське лісопаркове господарство», квартал 88-89. Територію включено, без вилучення у землекористувача, до складу НПП «Голосіївській» та відповідно набула статусу території та об'єктів ПЗФ загальнодержавного значення.
3. Частина ділянки з кадастровим номером 8000000000:75:542:0003 (0,8502 га) вилучена у Святошинського ЛПГ. КО «Київзеленбуд» не має даних про землекористувача даної території. Тип власності: комунальна.

.....
.....
.....
.....

21.03.2019
Дата


Підпис


П. І. Б. керівника структурного підрозділу