

**ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ**  
**№ 2211 Назва: «Облаштування рекреаційної зони о. Вирлиця. Частина 1**  
**законодавству, Положенню та можливості його реалізації**

Відповідальний:

**Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської**  
**міської ради (Київської міської державної адміністрації)**

*(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)*

Дата призначення відповідальним за експертизу: **12.03.2019**

Дата публікації звіту: \_\_\_\_\_

**Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та**  
**можливістю реалізації**

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

- а) так**
- б) ні (чому?)

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству

- а) так
- б) **ні** (Озеро Вирлиця є штучною водоймою. На березі озера розташовано єдиний діючий в Україні сміттєспалювальний завод "Енергія". Крім того, поруч розташована Бортницька станція аерації. Вода в озері не придатна для облаштування зони рекреації.)

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

- а) так**
- б) ні (чому?)

5. Висновок, стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

- а) позитивний
- б) **негативний** (Без проектно-кошторисної документації аналогічні роботи виконувати неможливо)

6. Проект не передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

- а) так**
- б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

- а) так

б) ні (Проект не має завершений характер. Створення рекреаційної зони передбачає повний цикл проектних та будівельних робіт, підключення води та електроенергії з проходженням експертизи проекту).

8. Проект суперечить діючим програмам розвитку міста та не дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так

б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так (Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації)

б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеного на реалізацію запропонованого завдання:

а) без додаткових зауважень

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Найважчий гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли лист є необхідним):

а) так

б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

№	Найменування товарів (робіт, послуг)	Кількість	Одиниці виміру	Ціна за од., кв.м, (грн.)	Вартість, грн.
1	Тротуарна плитка	100	кв.м	220	22 000,00
2	Монтаж тротуарної плитки	100	кв.м	120	12 000,00
3	Металеві опори (стовпчики)	30	шт.	450	13 500,00
4	Монтаж металевих опор	30	л/г	150	4 500,00
5	Антивандальний зонтик від сонця	10	шт.	3000	30 000,00
6	Монтаж зонтиків від сонця	6	л/г	300	1 800,00
7	Лавки для сидіння	4	шт.	3000	12 000,00
8	Монтаж лавок (робота)	1	л/г	3000	3 000,00
9	Урни	6	шт.	1000	6 000,00
10	Дерев'яні помости	2	шт.	20 000	40 000,00
11	Монтаж помостів	2	л/г	10 000	20 000,00
12	Транспортні витрати та доставка	1	л/г	16000	16 000,00

13	Видалення з території дерев та кущів	1	л/г	30000	30 000,00
14	Просіювання піску	1	л/г	15000	15 000,00
15	<b>Матеріально-транспортні витрати:</b>				225 800,00
16	Непередбачувані витрати, 20 %				45 160,00
				<b>ВСЬОГО:</b>	<b>270 960,00</b>

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта). *(Кошторис не відтворює увесь комплекс робіт по облаштуванню рекреаційної зони).*

**Обґрунтування:**

**У зв'язку із відсутністю проектно-кошторисної документації та відсутністю конструктиву обладнання, не має можливості перевірити кошторис.**

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві  
**Зона відпочинку «Венеція» (9,6 млн. грн.), Зона відпочинку «Галерна» (11,4 млн. грн.), Зона відпочинку «Троєщина» (13,2 млн. грн.).**

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так/**Ні**.

14.2. Соціальність вказана: **Так/Ні**

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так/**Ні**

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації:  
**Так/Ні**

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості проекту

**Потрібні додаткові погодження з Департамент містобудування та архітектури, КО «Київзеленбуд», Департаментом благоустрою.**

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню, та його можливості реалізації:

а) позитивний

б) негативний

**Загальний висновок: Негативний.**

**Обґрунтування/зауваження:**

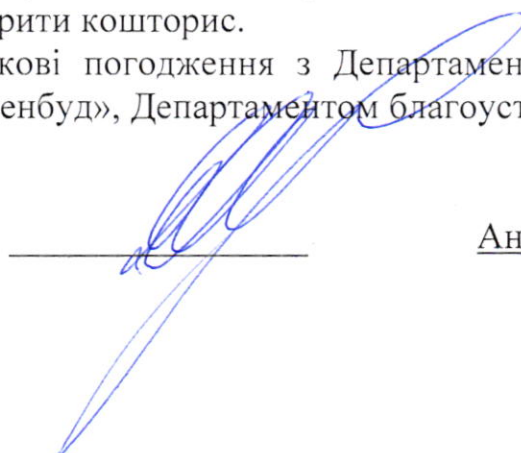
1). Проект не відповідає чинному законодавству. Озеро Вирлиця є штучною водоймою. На березі озера розташовано єдиний діючий в Україні сміттєспалювальний завод "Енергія". Крім того, поруч розташована

Бортницька станція аерації. Вода в озері не придатна для облаштування зони рекреації.

2). Без затвердженої проектно-кошторисної документації аналогічні роботи виконувати неможливо. Кошторис автора проекту не відтворює увесь комплекс робіт по облаштуванню рекреаційної зони. У зв'язку із відсутністю проектно-кошторисної документації та відсутністю конструктиву обладнання, не має можливості перевірити кошторис.

3). Потрібні додаткові погодження з Департамент містобудування та архітектури, КО «Київзеленбуд», Департаментом благоустрою тощо.

20.03.2019



Андрій Мальований

